(3) THE MADRAS CITY TENANTS' PROTECTION (AMENDMENT) BILL, 1965 (L.A. BILL NO. 31 OF 1965).

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Sir, I move—

"That the Madras City Tenants' Protection (Amendment) Bill, 1965 [a] (L.A. Bill No. 31 of 1965) be taken into consideration".

The Madras City Tenants' Protection Act, 1921 (Madras Act III of 1922) seeks to give protection to tenants who in the City of Madras and in other specified municipal towns and adjoining areas have constructed buildings on others' lands in the hope that they would not be evicted so long as they pay a fair rent for the land. Sections 6, 7 and 7-A provided for applications being made to the Court by the landlord or tenant in certain circumstances for fixing reasonable rent for the occupation of the land. Section 9 of the Act provides for an application being made by the tenant against whom a suit for ejectment has been instituted, to apply to the Court for an order that the landlord be directed to sell the whole or part of the extent of land specified in the application to the tenant for a price to be fixed by the Court. Section 9-A inserted in 1960 provides for an appeal from the orders passed under sections 6, 7, 7-A and 9 of the Act. There is no provision in the Act fixing a time limit within which such appeal may be filed. Article 116 of the Schedule to the Limitation Act, 1963 (Central Act 36 of 1963) which covers only appeals under the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908) may not apply to these appeals, as the appeals are provided by section 9-A of Madras Act III of 1922. For the quick disposal of proceedings under the Act, it is considered necessary to provide a time limit within which appeals under section 9-A should be filed. Accordingly, it is proposed to amend section 9-A providing for the period of limitation for appeals under that section.

There is at present no provision in the Act prescribing the fees payable in respect of applications, petitions and appeals under the Act. The applications and petitions under the Act are filed in different courts. In the City of Madras, the applications and petitions can be filed in the Presidency Small Cause Court or in the City Civil Court. In the mofussal, such applications and petitions can be filed before the District Munsif or the Sub-Judge. So far as proceedings in the Madras Presidency Small Cause Court are concerned, the Madras Court Fees and Suits Valuation Act, 1955 (Madras Act XIV of 1955) does not apply and only a fee of 75 Paise is chargeable in respect of applications and petitions filed before the Presidency Small Cause Court under Article 9 of the Fifth Schedule to the Presidency Small Cause Courts Act, 1882 (Central Act XV of 1882). Even in the case of City Civil Court and the mofussal courts, in the absence of a specific provision in the Madras Court Fees and Suits Valuation Act, 1955 a fee of 75 paise will be chargeable in respect of such applications and petitions if they are

---

[a] Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 4th November 1965.

[Sri V. Ramaiah] [8th November 1965

treated as applications or petitions under Article 11 (g) of Schedule II to the Madras Act XIV of 1955 or Rs. 5 if the application or petition is filed in the District Munsif's Court and Rs. 10 if it is filed in the other courts, if such application or petition is treated as original petition falling under Article 11 (l) of the said schedule. In the circumstances there has not been uniformity in the levy of fees in respect of applications and petitions under the Act. There is also difficulty in fixing fees for appeals under section 9-A.

In the circumstances it is proposed to take power to prescribe in the rules the fees payable in respect of applications, petitions and appeals under the Act, so that uniform fee may be prescribed irrespective of the courts in which such applications, petitions and appeals are preferred.

Incidentally it is also proposed to take power to make rules in general to carry out the purposes of the Act.

I request the House, Sir, to accept the motion.

MR. SPEAKER : Motion moved--

"That the Madras City Tenants' Protection (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 31 of 1965) be taken into consideration".

* **திரு. ஜெ. மாதா கவுடர்:** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்களால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கும் சிட்டி டெனன்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் ஆக்ட் திருத்தத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

சிட்டி டெனன்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் ஆக்ட் நம் மாநிலத்தில் பரவலாக எல்லா முனிசிபல் நகரங்களுக்கும் பொருந்தவில்லை. சில குறிப்பிட்ட நகரங்களில் மாத்திரம் இந்தச் சட்டம் அமலில் இருக்கிறது. அமலில் இல்லாத நகரங்களிலும் பல தாவாக்கள் இருக்கிற காரணத்தினால் ஆங்காங்கு இருக்கிற தாவாக்கள் சிவில் கோர்ட்டுகளிலும் கண்ட்ரோலரிடத்திலும் தேங்கிக் கிடப்பதைப் பார்க்கிறோம். அந்த நிலையைப் பார்க்கும் நோத்தில் பரவலாக எல்லா ஜில்லாக்களுக்கும் இந்த குறைபாடு இருக்கிற காரணத்தினால், எல்லா ஜில்லாக்களுக்கும் பொதுவாக விஸ்தரிப்பதில் என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது என்று பரிசீலித்து மாநிலத்தில் இருந்து எல்லா மாவட்டங்களுக்கும் விஸ்தரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். குறிப்பிட்ட ஜில்லாக்களிலிருந்து விண்ணப்பம் வந்து, பாதுகாப்பு வேண்டுமென்று கேட்ட பிறகு விஸ்தரிக்க வேண்டும் என்ற முறை இல்லாமல், பொதுவாக எல்லா ஜில்லாக்களுக்கும் விஸ்தரித்தால் ஆங்காங்கு இருக்கிற தாவாக்களைத் தீர்த்துக்கொள்ள முடியும் என்று சொல்லிக்கொண்டு இதை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தினை நாங்கள் வரவேற்கிறோம். ஆனால், வரவேற்கிற சமயத்தில் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கக் கூடிய அதிகாரத்தை நல்ல முறையில் பயன்படுத்த வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

8th November 1965] [திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

இப்போது இந்த விடுகளை காலி செய்யவேண்டும், அல்லது வாடகை கொடுக்கவில்லை, அல்லது வீட்டை தவறான முறையில் பயன்படுத்துகிறார்கள் என்றெல்லாம் முன்சிப் கோர்ட்டிலே, ரெண்ட் கண்ட்ரோலர் கோர்ட்டிலே பெட்டிஷன் போடும்போது ஒரு ரூபாய் தான் கட்டணமாக ஸ்டாம்ப் ஒட்ட வேண்டியிருக்கிறது. இந்தக் கட்டணம் மிக மிகக் குறைவு. காரணம் முன்சிப்பின் வேலையையும், கோர்ட் வேலையையும் கணக்கில் பார்த்தால் ஒரு ரூபாய் கட்டணம் மிக மிகக் குறைவு என்று கருதுகிறேன். வீட்டு சொந்தக்காரர்களுக்கு வசதி ஏற்படுத்தும் முறையில் ஒரு ரூபாய் கட்டணமாக இருக்கிறதே தவிர . . .

கனம் திரு. வெ. ராமையா: கனம் அங்கத்தினர் சிட்டி டெனன்ட்ஸ் ஆக்ட் பற்றிப் பேசுகிறாரா அல்லது ரெண்ட் கண்ட்ரோல் ஆக்ட் பற்றிப் பேசுகிறாரா என்று தெரியவில்லை. சிட்டி டெனன்ட்ஸ் ஆக்ட் அடிமனை சம்பந்தப்பட்டது. கனம் அங்கத்தினர் இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றிப் பேசினால் நலமாக இருக்கும்.

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி: நான் சிட்டி டெனன்ட்ஸ் ஆக்ட் பற்றித் தான் பேசுகிறேன். ஒட்டப்படுகிற கோர்ட் ஃபீஸ் குறைவு, அதிகப் படுத்த வேண்டுமென்று தான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அங்கே வாடகைக்கு இருக்கிறவர்களுக்கு அடிக்கடி தொல்லை வருகிறது. எதற்கெடுத்தாலும் கோர்ட்டுக்குச் சென்று பெட்டிஷன் போட்டு விடுகிறார்கள். குறைவாக கோர்ட் ஃபீஸ் இருக்கிற காரணத்தினால் வீட்டு சொந்தக்காரர்கள் கோர்ட்டுக்கு அடிக்கடி செல்லுகிறார்கள். கோர்ட்டுக்குச் செல்லுவதால் ஏற்படக் கூடிய விளைவுகள் கனம் சபாநாயகர் அவர்களுக்குத் தெரியும். வக்கில் வைக்க குறைந்தது 50 ரூபாய் சென்னையில் கொடுக்க வேண்டும். வேறு இடத்தில் 20-30 ரூபாய் கொடுக்க வேண்டியிருக்கும். குறைந்த அளவுக்கு கோர்ட் ஃபீஸ் ஒட்டவேண்டும் என்று இருப்பதன் காரணமாகத் தொல்லைகள் கொடுக்கவேண்டுமென்று வீட்டுக்காரர்கள் அடிக்கடி கோர்ட்டுக்குச் செல்லுகிறார்கள். அரசாங்கத்திற்கு இருக்கும் அதிகாரத்தை நல்ல முறையில் பயன்படுத்தி அதிக அளவில் வழக்குகள் செல்லாமல் பார்த்துக் கொள்ள கோர்ட் ஃபீஸை அதிக அளவில் மாற்றி அமைக்கலாம். அப்படி மாற்றி அமைப்பதன் மூலமாக வீட்டில் குடியிருப்போர் நலனைப் பாதுகாக்க அரசாங்கம் முன் வரவேண்டுமென்று சொல்லி இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்கிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமையா: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் நீலகிரி அங்கத்தினர் குறிப்பிட்டபடி இந்தச் சட்டம் ஒருசில வருஷங்களுக்கு முன் திருத்தப்பட்டபோது, குறிப்பிட்ட நகர சபை அல்லது மற்ற இடங்களுக்கு விஸ்தரிக்கவேண்டுமென்றால் இடமில்லாமல் இருந்ததாவது, அப்போது கொண்டு வந்த திருத்தத்தின் அடிப்படையில் ஒரு நகரசபை அல்லது பஞ்சாயத்து எல்லையில் இந்தச் சட்டம் அமலுக்கு வரவேண்டுமென்று பஞ்சா

[திரு. வெ. ராமைய்யா] [8th November 1965

யத்தோ அல்லது நகர சபையோ விருப்பம் தெரிவிக்கும் பட்சத்தில் விஸ்தரிப்பு செய்ய முடியும். பொதுவாக ராஜ்யத்தில் இருக்கிற எல்லா இடங்களுக்கும் இந்தச் சட்டம் உடனடியாக தன் செயலாக அமலுக்கு வரவேண்டுமென்று சொல்வது சாத்தியம் அல்ல என்று பரிசிலித்து முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். ஒரு சில இடங்களில் தான் அமலில் இருப்பது போலவும் மற்ற இடங்களில் இல்லாது போலவும் சொன்னார்கள். எந்த மாவட்டத்திற்கு வேண்டுமானாலும் சட்டம் அமலில் இருக்கும். அதே சமயத்தில் எந்தெந்த நகரசபையோ அல்லது பஞ்சாயத்தோ விரும்பினால் விஸ்தரிப்பு செய்து கொடுக்கக் கூடிய முறையில் தான் முன்பு கொண்டு வந்த திருத்தம் வழி செய்திருக்கிறது.

அடுத்தபடியாக, கனம் திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்பொழுது இந்த மசோதாவை பொதுவாக வரவேற்றார்கள். அதே நேரத்தில், ரெண்டு கண்ட்ரோல் ஆக்டில் இருக்கக்கூடிய சங்கடத்தைச் சொல்லக்கூடிய முறையிலே, இந்த மசோதாவை
10 30 a.m. ஆதரிக்கக்கூடிய நேரத்திலே, அதிலிருக்கக்கூடிய விவரங்களைச் சொன்னார்கள். அவர்கள் எடுத்துச் சொன்ன குற்றங் குறைகள் இந்த மசோதாவிற்கு சம்பந்தமில்லை என்ற காரணத்தினால், அதற்கு நான் பதில் சொல்லுவதற்கு விரும்பவில்லை.

MR. SPEAKER : The question is—

'That the Madras City Tenants' Protection (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 31 of 1965) be taken into consideration'.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 4 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

'That the Madras City Tenants' Protection (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 31 of 1965) be passed'.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(4) THE MADRAS LAND REVENUE AND WATER-CESS (SURCHARGE) BILL, 1965 (L.A. BILL NO. 30 OF 1965).

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

'That the Madras Land Revenue and Water-cess (Surcharge) Bill, 1965 * (L.A. Bill No. 30 of 1965) be taken into consideration'.

Sir, the budgetary position of the State Government will be extremely difficult next year in view of the drastic cut in the Central assistance. Also in view of the present need to augment

* Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 4th November 1965.